

А Н А Л И З

адвокатской практики по уголовным делам в апелляционной инстанции в 2016 году адвокатов АПТО.

Анализ работы адвокатов АПТО по уголовным делам в апелляционной инстанции в 2016 году сделан на основе изучения членами Методического Совета нашей палаты практики участия наших адвокатов в апелляционном обжаловании судебных постановлений Заволжского, Удомельского районных судов и Вышневолоцкого городского суда Тверской области.

Результаты указанного изучения дают повод задуматься над тем, что оказывая юридическую помощь в суде первой инстанции, при явном несогласии подсудимого с приговором суда, адвокаты считают допустимым устраниваться от дальнейшей работы по обжалованию судебного акта и предоставлению возражений по доводам апелляционного представления прокурора. Тем самым они оставляют своих подзащитных без квалифицированной юридической помощи.

Так, приговором Заволжского районного суда г. Твери от 30 октября 2015 года Смирнов С.А. был осужден по ст. 290 ч. 3 УК РФ (15 эпизодов) к 3 годам лишения свободы со штрафом в 40 000 рублей за каждый эпизод, а по совокупности преступлений к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в 150 000 рублей с отбыванием наказания в ИК общего режима.

В апелляционной жалобе осужденный указал, что в его действиях отсутствует состав преступления получения взятки. После отмены приговора он просил повторно рассмотреть дело в особом порядке с переквалификацией его действий на ч. 1 ст. 159 УК РФ. В дополнение к апелляционной жалобе также указал, что считает назначенное наказание чрезмерно суровым, просил учесть, что он ученый, кандидат технических наук, пожилой преподаватель, имеющий трудовой стаж более 40 лет, к своей нищенской зарплате в 7 000 рублей, сделал по просьбе студентов контрольные работы, в связи с чем просил наказание назначить с применением ст. 73 УК РФ.

Защитник осужденного – Шлякова С.В., участвовавшая в суде апелляционной инстанции, поддержала доводы жалобы Смирнова С.А.

Судебная коллегия посчитала приговор в части доказанности вины и квалификации действий осужденного, обоснованным. Вместе с тем, назначая наказание, суд недостаточно учел, что осужденный ранее не судим, раскаивается в содеянном, положительно характеризуется по месту жительства, является пенсионером, страдает рядом хронических заболеваний. Совокупность смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, позволяло назначить наказание без реальной изоляции от общества.

Суд апелляционной инстанции приговор изменил – на основании ст. 73 УК РФ, постановил назначенное Смирнову С.А. в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательное основное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 2 года.

В суде первой инстанции интересы Смирнова С.А. защищал адвокат Иванов Ю.К.

Уголовное дело в апелляционной инстанции рассматривалось по жалобе подсудимого.

Приговором Удомельского районного суда Бычков Ф.С. был осуждён по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде 4 месяцев лишения свободы в ИК строгого режима. По жалобе осужденного апелляционным постановлением данный приговор **был изменен**. Из описательной части приговора исключено указание на рецидив преступлений, наказание снижено до 3-х месяцев с отбыванием наказания в ИК общего режима. Адвокатом жалоба не подавалась.

Андреев В.Н. был осужден приговором Удомельского районного суда от 01.02.2016 года по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 мес. лишения свобода. Взыскан моральный ущерб в 2 000 000 руб. На постановленный приговор было принесено представление прокурора ввиду неправильного применения закона при назначении наказания. Подсудимым была подана апелляционная жалоба на суровость приговора. Апелляционной инстанцией приговор изменен по доводам, изложенным в представлении прокурора : исключено указание на назначение наказания по ч. 1 ст. 116 УК РФ и ч. 1 ст. 167 УК РФ. Срок наказания снижен на 2 мес.Адвокатом жалоба не подавалась, письменные возражения на доводы представления прокурора не представлялись.

Приговором Заволжского районного суда г. Твери от 02.03.2016 года Виноградов О.Г. был осужден по ст. 318 ч. 1 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев, по ст. 319 УК РФ- к штрафу на сумму 10 000 рублей и окончательно, по ст. 69 ч. 2 УК РФ- к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в 10 000 рублей. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев. Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно. Дело было рассмотрено в особом порядке.

Помощник прокурора Заволжского района , не согласившись с приговором, в представлении указал, что суд с учетом требований ст. 68 ч. 2 УК РФ не мог назначить Виноградову О.Г., в действиях которого усматривается рецидив преступлений, наказание по ст. 319 УК РФ в виде штрафа, поскольку наиболее строгим наказанием по этой статье являются исправительные работы. По его мнению, наказание по ст.

318 ч. 1 УК РФ следовало назначить в виде лишения свободы на 2 года, а по совокупности преступлений на 2 года 1 месяц лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима.

Позиция государственного обвинителя, изложенная в представлении, вызывала возражения, поскольку по ст. 318 ч. 1 УК РФ им было предложено суду второй инстанции определить наказание лишь в 2 года лишения свободы, тогда как суд 1 инстанции назначил осужденному наказание более строгое - в 2 года 6 месяцев лишения свободы. Формулировка об отмене приговора в связи с назначением Виноградову О.Г. чрезмерно мягкого наказания из-за необоснованного применения ст. 73 УК РФ, в апелляционном представлении отсутствовала.

Возражений на представление государственного обвинителя защитником подготовлено не было.

Апелляционным постановлением Тверского областного суда от 20 октября 2016 г. постановление Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 09 августа 2016 г., которым осужденной было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, было отменено и материал направлен на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. Свое постановление суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что право на защиту Дементьевой Л. В. было нарушено, поскольку в суде первой инстанции по защите интересов осужденной принимал участие защитник Гока З. В., отказ от которого осужденная не заявляла и которому судом не было предоставлено право выступить в судебном заседании, что повлекло за собой фактически оставление осужденной без надлежащей защиты. Адвокат Гока З. В., согласно материалам дела, с протоколом судебного заседания знакомилась, замечаний на протокол судебного заседания не принесла. В связи с чем, суд апелляционной инстанции указывает, что «следует признать, что лишение Дементьевой Л. В., к тому же не имеющей образования и являющейся неграмотной, возможности воспользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении материала судом первой инстанции могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, поскольку суд первой инстанции выносит решение как по имеющимся материалам, так и дополнительно представленным материалам, а явившиеся в судебное заседание стороны имеют право выступать с объяснениями».

В апелляционной жалобе осужденная Дементьева Л. В. указывала на необоснованность отказа в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, поскольку судом не были учтены фактические обстоятельства дела, характеризующий материал, свидетельствующий о том, что она не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и встала на путь исправления. Адвокат Гока З. В. апелляционную жалобу не подавала. В суде апелляционной инстанции принимала участие адвокат Маренко Н. Н.

В ряде случаев суд апелляционной инстанции принимал решение об отмене приговора, установив, что адвокат, защищавший подсудимого ранее оказывал юридическую помощь свидетелям, давшим показания по этому же делу. Данные обстоятельства квалифицированы как нарушение права обвиняемого на защиту.

Приговор Заволжского райсуда г. Твери от 22.12.2015 года в отношении Демьянова П.И. и Буквина М.С., осужденных к лишению свободы, соответственно, по ч. 5 ст. 33 ч. 4 ст. 160 УК РФ на 4 года, по ч. 3 ст. 33, ч. 4. ст. 160 УК РФ на 7 лет, определением 2 инстанции от 13.04.2016 года был отменен в отношении Буквина М.С. в связи с нарушением его права на защиту.

На стадии предварительного расследования и в суде адвокат Петров Д.А. осуществлял защиту Буквина М.С. по соглашению. Буквин М.С. свою вину в инкриминируемом ему преступлении не признавал.

Ранее этот же адвокат по соглашению в ходе предварительного расследования представлял интересы Хмелевского М.В., Сорокина А.В., Рыленкова А.Г., Деминой (Башканковой) А.А. и принимал участие в их допросах в качестве свидетелей обвинения.

Адвокат, вопреки требованиям п. 3 ч.1 ст. 72 УПК РФ, в ходе предварительного следствия одновременно по одному и тому же делу, по одним и тем же обстоятельствам представлял интересы осужденного и свидетелей обвинения, показания которых были приведены в обвинительном заключении и положены в основу приговора в качестве доказательств, подтверждающих виновность Буквина М.С. в совершении преступления. По мнению, суда апелляционной инстанции, следователь должен был отстранить адвоката Петрова Д.А. от участия в производстве по данному делу, но этого не сделал. Обстоятельства, свидетельствующие о допущенном в ходе предварительного следствия существенном нарушении уголовно-процессуального закона, выразившегося в нарушении гарантированного права Буквина М.С. на защиту, исключало возможность постановления судом 1 инстанции приговора или иного решения.

Приговор в отношении Буквина М.С. отменен, дело возвращено прокурору Тверской области для устранения препятствий его рассмотрения судом, доводам жалобы адвоката Петрова Д.А., поданной в интересах Буквина М.С., оценка не давалась, в связи с отменой приговора по вышеуказанным основаниям.

Этот же приговор в отношении Демьянова П.И. оставлен без изменения, а жалоба адвоката Дорожкина С.В. - без удовлетворения.

Заслуживает внимание успешная работа адвокатов Барановой Л.А., Соха А.В., Васильева С.В., Мальцевой А.А., Гока З.В. по обжалованию квалификации, данной следствием и судом первой инстанции, действий их подзащитных, как совершенных в составе организованной группы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 26 сентября 2016 г. приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 12 июля 2016 г., которым Рыбникова Олеся Викторовна была осуждена по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (5 преступлений) с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом в размере 120000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; которым Назаров Петр Борисович был осужден по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (два преступления) с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 13 лет 6 месяцев без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом в размере 30000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима; а также Иванова Любовь Викторовна была осуждена по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 12 лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом в размере 30000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; Иванов Габар Янович был осужден по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 11 лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом в размере 20000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима; Рыбников Виктор Викторович был осужден по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 12 лет 6 месяцев без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом в размере 20000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима; Иванов Михаил Константинович был осужден по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 13 лет 9 месяцев без ограничения свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом в размере 30000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, **был отменён в части и изменен следующим образом:**

- В отношении **Рыбниковой Олеси Викторовны**, в части осуждения ее по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление от 03 сентября 2015 г.), по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление от 08 октября 2015 г.) и по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление от 15 октября 2015 г.) **,отменен и дело прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за ее непричастностью к совершению данных преступлений;**

- В отношении **Ивановой Любови Викторовны**, в части осуждения ее по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, **отменен, дело прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за ее непричастностью к совершению данного преступления;**

- В отношении **Назарова П. Б.**, **изменён:** его действия по преступлению от 03 сентября 2015 г., квалифицированные судом первой инстанции по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, переквалифицированы на ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет;

- Действия **Рыбниковой О. В. и Назарова П. Б.** по преступлению от 11 сентября 2015 г., квалифицированные судом первой инстанции по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, переквалифицированы на п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой Рыбниковой О. В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет со штрафом в размере 25000 рублей, а Назарову П. Б. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет со штрафом 15000 рублей;

- Действия **Рыбниковой О. В. и Ивановой Л. В.** по преступлению от 24 сентября 2015 г., квалифицированные судом первой инстанции по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, переквалифицированы на п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой Рыбниковой О. В. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 06 месяцев со штрафом в сумме 25000 рублей, Ивановой Л. В. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием его в исправительной колонии общего режима со штрафом в сумме 15000 рублей;

Исключено указание на назначение Ивановой Л. В. наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Рыбниковой О. В. путем частичного сложения назначенных ей наказаний суд апелляционной инстанции назначил окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в сумме 40000 рублей;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Назарову П. Б. путем частичного сложения назначенных ему наказаний судебной коллегией окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев с отбыванием его в исправительной колонии особого режима со штрафом в сумме 15000 рублей;

Действия Иванова Г. Я. по преступлению от 08 октября 2015 г., квалифицированные по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, судом второй инстанции переквалифицированы на п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, и ему

назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 6 месяцев, с отбыванием его в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 15000 рублей;

Действия Рыбникова В. В., по преступлению от 15 октября 2015 г., квалифицированные судом первой инстанции по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, судебной коллегией переqualифицированы на п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 09 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима со штрафом 15000 рублей;

Действия Иванова М. К., квалифицированные в городском суде по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, переqualифицированы на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет, со штрафом в размере 25000 рублей;

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания Иванову М. К. судом второй инстанции окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 3 месяца с отбыванием его в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в сумме 25000 рублей.

В остальной части приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 12 июля 2016 г. был оставлен без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя, апелляционные жалобы адвоката Барановой Л. А. в защиту осужденного Рыбникова В. В., адвоката Соха А. В. в защиту осужденной Рыбниковой О. В., адвоката Васильева С. В. в защиту осужденного Назарова П. Б., адвоката Мальцевой Л. А. в защиту осужденной Ивановой Л. В., адвоката Гока З. В. в защиту осужденного Иванова М. К., апелляционные жалобы осужденных Ивановой Л. В., Иванова Г. Я., Иванова М. К., Рыбникова В. В., Назарова П. Б., Рыбниковой О. В. – без удовлетворения.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что по преступлениям, имевшим место 03, 11, 24 сентября, 08 и 15 октября 2015 г., суд пришел к выводу о том, что они совершены Рыбниковой О. В., Назаровым П. Б., Ивановой Л. В., Ивановым Г. Я. и Рыбниковым В. В. в составе организованной группы, но доказательства этому в материалах уголовного дела отсутствуют, поскольку организованная группа согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ характеризуется конкретными признаками, которые при оценке взаимосвязей указанных лиц установлены не были.

Показания свидетелей оперативных сотрудников УФСИН РФ по Тверской области в части наличия организованной группы не могут быть приняты во внимание, поскольку сообщенные ими сведения при допросе в качестве свидетелей существенно выходят за пределы информации, имеющейся в документах ОРД, представленных в установленном порядке руководителем УФСИН РФ по Тверской области. Кроме того, нет данных об источнике получения допрошенными информации. Показания свидетеля под псевдонимом «Наташа» противоречивы, она не указывает на источник информации, о том, откуда ей стали известны сведения о противоправной деятельности осужденных, при этом, давая подробные показания о совершенных ими преступлениях, она не смогла ответить на вопросы о других обстоятельствах жизни подсудимых, которые, исходя из показаний о близости к ним, как доверенного лица, должны были быть ей хорошо известными. Показания еще двух свидетелей, как лиц, способных подтвердить существование организованной группы, не могут быть приняты во внимание, поскольку никому из осужденных не вменялся сбыт им наркотических средств и сообщаемая свидетелями информация выходит за пределы доказывания по делу. Также данные лица не подтвердили в судебном заседании, что приобретали наркотические средства у подсудимых, опровергнув тем самым довод обвинения о том, что в деревне Вышневолоцкого района Тверской области наркотическое средство можно было приобрести только у участников организованной Рыбниковой О. В. группы. При этом ни в одном из преступлений не принимали участия все подсудимые или большинство из них, более же длительное знакомство подсудимых обусловлено их родственными связями и совместным проживанием.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 09 марта 2016 г. был изменен приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 18 ноября 2015 г., которым Тарасенков Алексей Сергеевич был осужден по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 132 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет без ограничения свободы и по ч. 1 ст. 30 п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с ограничением свободы на 01 год, и в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 06 месяцев, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с ограничением свободы на 1 год; Долгушин Дмитрий Витальевич был осужден по п. п. «а, б» ч. 2 ст. 132 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев без ограничения свободы и по ч. 1 ст. 30 п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ ему было назначено наказание в виде лишения свободы 7 лет 6 месяцев без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с ограничением свободы на 1 год, и в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с ограничением свободы на 1 год; Тыщенко Владимир Юрьевич был осужден по ч. 5 ст. 33 п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев без ограничения свободы и по ч. 1 ст. 30 п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев без лишения права занимать определенные должности

или заниматься определенной деятельностью с ограничением свободы на 1 год, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с ограничением свободы на 1 год.

Изменяя приговор в отношении Долгушина Д. В., суд апелляционной инстанции указал, что несмотря на наличие смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств ему по ч. 1 ст. 30 п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ назначено максимально возможное наказание с учетом требований ч. 2 ст. 66 УК РФ; в связи с этим наказание подлежит смягчению, что соответствовало в этой части доводам апелляционной жалобы адвоката Озеровой О. В. и доводам апелляционного представления государственного обвинителя.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции указал на неверное взыскание морального вреда в солидарном порядке, так как моральный вред взыскивается только с непосредственных причинителей вреда. Между тем, роль и степень участия каждого осужденного в отношении каждой из потерпевших были разными, в силу этого и размер компенсации морального вреда нужно определять в долевом порядке. При этом доводы апелляционных жалоб защитников не содержали доводов о невозможности взыскания морального вреда в солидарном порядке, несмотря на частичное признание вины осужденными Долгушиным Д. В. и Тарасенковым А. С.

Защиту осужденных осуществляли: Долгушина Д. В. – адвокат Озерова О. В., Тыщенко В. Ю. – адвокат Канатовский А. Е., Тарасенкова А. С. – адвокат Дикая Ю. В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 20 июня 2016 г. приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 11 февраля 2016 г., которым Лобашов Максим Николаевич был осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 240 часов с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, и по ч. 2 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев без ограничения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем полного сложения наказаний с учетом требований ст. 72 УК РФ ему окончательно было назначено наказание на срок 2 года 7 месяцев без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, **был отменен в части осуждения по ч. 1 ст. 119 УК РФ: уголовное дело в этой части было направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.** Из мотивировочной части приговора было исключено указание о назначении окончательного наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ; вместо этого постановлено считать Лобашова М. Н. осужденным по ч. 2 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев с отбыванием его в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 11 февраля 2016 г. оставлен без изменения, апелляционное представление и дополнение к нему помощника Вышневолоцкого межрайонного прокурора Тверской области Трищенко Ю. Ю., апелляционная жалоба и дополнения к ней осужденного Лобашова М. Н. – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, анализируя представленные сторонами доказательства, указал, что в нарушении положений п. 1 ч. 1 ст. 3 УПК РФ, не было установлено время совершения преступления, поскольку в приговоре было указано, что преступления совершено 15 июля 2015 г., в то время как потерпевший указывал на другую дату: 15 июня 2015 г., а осужденный, не отрицая конфликта, произошедшего в июне 2015 г., утверждал, что он произошел точно не 15 июня 2015 г., а раньше.

Доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней осужденного были направлены на оспаривание виновности по ч. 1 ст. 119 УК РФ, также оспаривалось время произошедшего конфликта, и указывалось на суровость наказания, назначенного судом первой инстанции по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Защитником Лобашёва М.Н. апелляционная жалоба не подавал.

В свою очередь, доводы апелляционного представления заключались в оспаривании назначенного осужденному наказания в виду его мягкости.

Интересы Лобашова М. Н. в суде апелляционной инстанции защищала адвокат Гриф Ю. А., которая поддержала доводы апелляционной жалобы Лобашова М.Н.

Надеемся, что данный анализ позволит адвокатам нашей палаты сделать правильные выводы и избежать в дальнейшей своей адвокатской деятельности указанных недостатков.

Желаем успехов!

Методический Совет АПТО.